boletin de discusión interno

nº 19

mayo 1971

acción comunista

BOLETIN DE DISCUSION Nº 19

INDICE

Crítica de Vo. nº 13..
(de Narciso) .... pág. 1
(de Alejandro).. " 1
(de Tomas) .... " 1
...... " 2

Escrito de Severo sobre la carta del Secretariado Unificado de la IV Internacional .... " 4

Relaciones con otras organizaciones .... " 9
Propuesta del grupo "Comunismo" a AC .... " 9
Respuesta a la "Propuesta del grupo Comunismo a AC. " 10
Contestación de la local de Charco a la propuesta de la LCR de unidad de acción en torno al boicot. " 12
Propuesta de la LCR a la local de Montaña .... " 13
Contestación de la local de Montaña .... " 14

Comentarios al BD nº 18 hechos por Enrique .... " 15
1º.Actas .... " 15
2º."De Maquiavelo a la local de Puebla" .... " 15
3º.Nota sobre nuestra prensa: Vo. o las segundas intenciones .... " 17

(Puntualizaciones a "Nota sobre nuestra prensa: V o. o las segundas intenciones" de Enrique, por Narciso" 18

4º.Nota SI sobre cuestiones de organizacion e informacion interna.. " 19

"...A fin de cuentas, la alternativa histórica es la siguiente: o bien el régimen de Stalin es una recaída aberrante en el proceso de transformación de la sociedad burguesa en sociedad socialista, o bien el régimen de Stalin es la primera etapa de una nueva sociedad de explotación. Si el segundo pronóstico resulta correcto, la burocracia puede convertirse en una nueva clase explotadora ..."

TROTSKY

CRITICA VO 13

- Al conjunto: Por fin un VO francamente bueno, orientador político y práctico, con sus diversas partes equilibradas: 2 articulos de base, "para obreros combativos", 3 artículos políticos, dos crónicas de condición obrera, 1 artículo internacional, una nota cachonda.

Quizá demasiado carrillo junto.

La composición es todavia muy pedestre. Hay muchos errores de imprenta. La presentación es mazacótica /pp. 4 y 5/. Algún artículo en laberinto /Polonia/. Han mejorado los fines de línea.

La separata de H.W. no servia para nada aquí y ha sido eliminada. Se notaba en exceso que estaba escrito fuera y para las necesidades de fuera. Contenia errores informativos y no aclaraba políticamente la cuestión.

- Al detalle

"Enlaces..." El mejor articulo y, casualmente, llegado en buen momento.

" Viva la..." Todavia no se ha entendido bien que aquí las cosas se reciben con enorme retraso y que por consiguiente no hay que dejarse llevar por la temdencia del momento. Este título está muy bien para La Batalla, pero no en VO. El título más apropiado habria sido "Polonia: la burocrácia contra los obreros" o algo así. Menos vivas triunfalistas, pues cuando se distribuye muchos se han empezado a olvidar de los sucesos. Dicho esto que solo se refiere al título, hay que añadir que el contenido es muy bueno.

"Por una Euzkadi..." Buen artículo.

" El Cordobes..." Bueno.

"Qué es el trabajo..." ¿A nadie se le ocurrió un título más decente? Es una crónica buena.

"Las alianzas..." No hay barbaridades, pero planea una cierta ambigüedades sobre el conjunto. Deberia de haberse aprovechado la ocasión para profundizar más . De todos modos, vale.

"Lister..." Bueno.

"Jubilados..." Buena crónica

"Organizarse" Bueno.

Narciso

CRITICA A VO 13

"ENLACES Y JURADOS..."

Creo que es lo mejor que se ha hecho sobre este tema ya que explica muy bien lo que significa el sindicato y todo su tinglado, y viene muy a medida de cra a las próximas elecciones. Un artículo como este deberia llegar a todos los obreros españoles.

LA LUCHA DE LOS OBREROS POLACOS

Lo encuentro muy bien, aunque la situación de los obreros polaco-españoles visto desde aquí, no parece tener mucha relación.

Creo que deberia estar en una página o dos interiores, pero nunca dividido en tres trozos.

POR UNA EUZKADI LIBRE

No se si el título no concuerda con el proceso de Burgos o el proceso de Burgos concuerda poco con el artículo.

EL CORDOBES EN LAS CORTES

Me parece que es una buena forma de llenar un pequeño hueco en una página, y un poco de humor de este estilo siempre viene bien.

LOS PRESTAMISTAS: Un buen artículo de denuncia; creo que en ningun número de V.O. deberia de faltar uno de estos.

Respuesta a Santigo Carrillo (II)
Lacrítica me parece muy correcta y necesaria.
H.W.
Ademas de no ser muy correcto, en estas fechas ya es innecesario pues to que ha salido el suplemento.
LISTER SE ENFRENTA A CARRILLO: está bien pero creo que es algo compl cado para algunos lectores que podriamos llamar de base.
SITUACION DE LOS JUBILADOS: Otro buen articulo de denuncia que afecta a mucha gente.
ORGANIZARSE: Quizas un poco elemental, pero está muy bien.
En conjunto todo el periódico está bien. Ha mejorado mucho y creo que se puede mejorar más aún.

OBSERVACIONES
a) Me parece que se quire meter demasiados títulos en 1ª página y trae como consecuencia el tener que andar buscando los "trozos" dispersos en las siguientes páginas. Concretamente el artículo de los obreros polacos que ni siquiera estan de forma correlativa con relación a las páginas.
b) Aunque es necesario criticar la actuación y la linea política al PC y Carrillo, no me parece correcto aplicarlo como sistema aplicado a V.O. Opino que la revista sería más idónea para ello.
c) Algunos articulos estan tan perfectamente encolumnados, que algunas pañabras se estropean al quedar cortadas las sílabas.

Alejandro

CRITICA A V.O. 13

En la portada pone "PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISE UNIOS"; creo que ya va siendo hora de que empecemos a decir qué formas organizativas creemos más correctas detras de la alternativa "ORGANIZACIONES AUTONOMAS DECLASE" asi como de que desarrollemos más las consignas que al mismo tiempo que unitarias sean movilizadoras. En definitiva, si no explicamos cómo y en torno a qué nos hemos unir será muy dificil que lo consigamos.

ENLACES, JURADOS Y ELECCIONES SINDICALES

Si bien el contenido está muy claro, el título debia ser: "ENACES, JURADOS Y BOICOT A LAS ELECCIONES SINDICALES".
En el último párrafo dice: "Solo de forma independiente y combatiendo palmo a palmo por nuestros derechos nos iremos abriendo camino. Imponiendo nuestra organización independiente del patrón, de la burguesia y de su Estado; derrocaremos todas las barreras y los tinglados montados con el único fin de perpetuar nuestra explotación".
Pues bien, insisto que hay que decir y desarrollar cúales son nuestros derechos para que la gente al hacerlos suyos empiece a abrir caminos. Es muy dificil llegar a imponer una organización independiente si no se dice cómo y cuál. Estoy de acuerdo, claro está , en que denunciemos los tinglados, sean de quien sean, pero esto es insuficiente. Sabemos que hay que abrir caminos, pero no decimos cuáles y por dónde va mejor hacerlo.

VIVA LA LUCHA DE LOS OBREROS POLACOS!
Ya que se menciona lo que muchas gentes se obstinan en no querer ver: el caracter de los paises mal llamados socialistas, se me ocurre proponer a alguien que sepa escribir sobre el tema que haga un artículo para la revista, desarrollando este tema políticamente.

POR UNA EUZKADI LIBRE

El articulo me hace caer en la cuenta de que habria que meterle mano al art. 18 suprimido y lo que representa. Es grave que los obreros normales contemplen indefensos cómo detienen a los mejores hombres y las consecuencias psicológicas que se van creando de interrogatorios y torturas en las Jefaturas, que no hacen más que frenar bastante el nivel de lucha y en este sentido el Estado consigue lo que se propone, sin que se den grandes explicaciones del hecho en si, de forma que la gente en vez de padecer las consecuencias directa o indirectamente reaccione con más empuje

Buen humorista el "Currito de la Cruz"

¿QUE ES EL TRABAJO PARA LOS PRESTAMISTAS?

Opino que es un articulo donde se denuncia claramente aspectos de este problema, pero lo encuentro a faltar al final, y bien destacado, ademas del llamamiento a organizarse en la fábrica para hacer campaña, una alternativa como puede ser "REDUCCION DE LOS CONTRATOS EVENTUALES Y PRESTAMISTAS A 15 DIAS DE PRUEBA". Hay que popularizar consignas alrededor de problemas reales que son a fin de cuentas la semilla de donde ha de brotar nuestro programa táctico.

RESPUESTA A SANTIAGO CARRILLO: estoy de acuerdo en que se le vayan dando palos a ese elemento, al mismo tiempo que se aprovecha para aclarar toda una serie de aspectos que me parecen muy importantes.

LISTER SE ENFRENTA A CARRILLO: Es un hecho que quizá daba pié a este articulo; en cuanto al articulo como tal me parece aceptable.

SITUACION DE LOS JUBILADOS: Al igual que en el articulo de los prestamistas, opino que como denuncia me parece bueno, pero falta insertar al final la consigna "100% DEL SALARIO REAL EN CASO DE JUBILACION, ENFERMEDAD O ACCIDENTE".

ORGANIZARSE

En la primera prte se carga contra la CNS y se alude a la necesidad de impulsar formas organizativas que sirvan para encauzar y aglutinar la fuerza de los obreros unidos a fin de conseguir mejoras. En la segunda parte se menciona el COMITE DE EMPRESA y la ASAMBLEA pero nada más; por otro lado se plantean consignas más avanzadas, de lo que me alegro, pero sigo insistiendo en la necesidad de desarrollarlas, tanto éstas viendo el porqué de éstas y no otras, como los criterios organizativos.

NOTAS ADICIONALES

A nivel general el periódico ha mejorado bastante en cuanto a contenido, no obstante yo opino que si bien esto es cierto, adolece de escasisimas alternativas concretas; ya se que el mismo contenido ya es una alternativa, pero me refiero a las consignas.

Entre Carrillo, Lister y Polonia vamos mitad por mitad en artículos; mi opinión es que hay que acelerar el programa de trabajo y tocarlo de verdad en el periódico, rellenando luego con los aspestos internacionales.

Si se hacen críticas, que sirvan para algo o al menos que se de una explicación. Por una parte VO parece un laberinto a la hora de leer los artículos, pues hay que pasar las páginas cuarenta veces para enterarse de dónde empieza un artículo y dónde acaba; me parece que seria me-

jor insertar un artículo, despues otro y así sucesivamente, pero con una continuidad, aunque para ello se tenga que cambiar el deseo de que en la primera página aparezcan parte de varios de ellos, como en los periodicos de los burgueses; no importa que las fotografias esten dentro, pero lo primero es la editorial y despues por el orden más conveniente el resto de los artículos, pero uno a continuación del otro, o como máximo lo más aproximado posible.

SALUDOS TOMAS

=====================

PRIMERA POSICION DE LA LOCAL DE SEVERO CON RESPECTO A LA CARTA DEL SECRETARIADO UNIFICADO DE LA CUARTA INTERNACIONAL A ACCION COMUNISTA

Compañeros:

Siendo esta la primera vez que la local de Severo eleva un informe al boletin de discusión, se da el caso de que se refiere a un problema de tanta trascendencia como el de la postura ante la IV Internacional, por lo que nos sentimos un poco temerosos de no haber juzgado las cosas en su justa apreciación, no obstante y aun conscientes de nuestras propias limitaciones, ahí va nuestra opinión.

De principio creemos que en cuanto el Internacionalismo Proletario no es ninguna bella fórmula política, sino una realidad objetiva de la lucha de clases, el problema de la Organización Revolucionaria Internacional es uno de los problemas básicos y fundamentales, si no el que más, que tienen hoy planteados, o históricamente así ha sido, los militantes revolucionarios. Es incuestionable que en tanto el socialismo emana como posibilidad real del desarrollo de las fuerzas productivas a escala internacional, la emancipacipación del proletariado solamente puede concebirse como emancipación internacional y por lo tanto mediante una dirección internacional.

Por lo que previamente conocemos de los análisis de la IV Internacional y despues de analizar las posiciones políticas expuestas en la carta del Secretariado Unificado, creemos que es precisamente la IV Inyernacional el gérmen de la organización Marxista Revolucionaria que puede conducir a la emancipación del proletariado mundial, por lo que nos sentimos totalmente solidarios con sus tesis políticas fundamentales; además de creer que es precisamente en el movimiento trotskista donde se encuentra la corriente histórica revolucionaria heredada de Marx, Lenin...

Estamos totalmente de acuerdo en términos generales con lo fundamental de las posiciones expuestas en la carta que nos dirigen, en la que se pueden observar dos cuestiones fundamentales, relacionadas dialécticamente, que aceptamos en su conjunto y que son la crítica a la cierta falta de coherencia de A.C. y sobre la cuestión organizativa.

Acerca de la falta de coherencia de A.C., que por otro lado todos somos conscientes de ello, a ver las contradicciones en Voz Obrera, la toma de conciencia del problema manifestada en la última conferencia del interior etc., la IV coloca el problema desde el punto de vista correcto como es la falta de una clara definición programática, sobre todo acerca de toda una serie de cuestiones fundamentales que tiene hoy dia planteado el movimiento comunista mundial y como son: la cuestión de la URSS; la cuestión de las revoluciones coloniales, etc. En

este sentido es interesante reproducir los párrafos de la carta que dicen: "...Toda negativa de una tendencia marxista revolucionaria a constituir un polo de atracción organizativo, y a aparecer con una doctrina y un programa global bien definido, no hace más que ayudar objetivamente la influencia de tendencias maoistas, neo-estalinistas, en la parte más seria de la nueva vanguardia joven. Todo retraso en clarificar las cuestiones fundamentales que se plantean hoy ante una tendencia revolucionaria seria (la cuestión de la URSS; la cuestión de las revoluciones coloniales; cuestión de la revolución permanente; naturaleza de la época presente; cuestión de la organización internacional; cuestión de los EstadosUnidos Socialistas de Europa, etc.) favorece objetivamente el predominio temporal de posiciones falsas o marcadamente reaccionarias en esos terrenos, siendo llevada la nueva vanguardia, por la lógica de su orientación, a exigir respuesta a estas cuestiones. El único medio eficaz de combatir la proliferación y la dispersión, de asegurar al máximo de elementos válidos de la nueva vanguardia joven para la construcción de una nueva dirección revolucionaria para el proletariado español, es aparecer tan pronto como sea posible ante esa vanguardia como una organización seriamente estructurada y teniendo un programa global y bien definido, sin vacilación y sin tergiversación ideológica u organizativa ninguna. Todo otro comportamiento no hace m's que suscitar la duda y el escepticismo, y aporta agua al molino de los adversarios maoistas, centristas, neo-reformistas, espontaneistas etc..."

Así mismo esta crítica acertada de uno de los aspectos más importantes y por tanto de más urgente prioridad, en el seno de nuestra organización, está desarrollada en el contenido de los diez puntos propuestos en la carta para la discusión, y que además de contener todas las cuestiones fundamentales sobre el problema, son totalmente correctos en su desarrollo general. Acerca detoda esta cuestión que ya en nosotros, dentro de la organización, se ha visto como problema real a resolver, como puede ser el caso de las discusiones para la elaboración del programa, plataforma etc., creemos que la conciencia de su importancia y prioridad no ha sido desarrollada en la medida suficiente, y así se puede observar que en la última conferencia del interior por referirnos a algo muy próximo, o estos problemas no salieron a relucir, o si lo hicieron, en la mayoría de los casos, fueron aplazados hasta otra ocasión, tal vez por no ver la necesidad de los mismos, de lo que nos sentimos culpables, cuando en realidad, como resalta la carta, son de importancia fundamental para nuestra definición política. También aquí, desde el punto de vista práctico, se puede ver la gran aportación de conocimientos que puede dar la IV Internacional para el análisis de la situación mundial.

En relación con la cuestión organizativa, esta cita que hemos escogido por su claridad y profundidad, servirá de puente de unión para entrar de lleno en el problema. Tanto lo resumido en esta cita como la postura general de la IV sobre la cuestión organizativa, se traduce en la defensa del centralismo democrático leninista, con la cual no tenemos más que estar totalmente identificados. En este sentido la cuestión no puede plantearse más que en los términos expuestos en la Carta en la pag.16, y que no necesitan comentarios: "...En realidad, el debate en la vanguardia no se refiere a la cuestión: por o contra la construcción de la internacional; se refiere a la cuestión: por o contra la organización bolchevique. Cualquiera que esté por esta úl-

ma, ha de estar forzosamente tanto por la construcción de la internacional como del partido revolucionario "nacional"; cualquiera que esté contra la construcción de la internacional está en realidad contra la construcción de partidos leninistas simplemente..."

Es plenamente válida la conclusión de la IV sobre las relaciones organizativas entre nosotros y ellos, y de todo el proceso que estas relaciones llevan consigo; así es de lamentar no haberse llegado a una colaboración más estrecha así como no haber difundido su propaganda (al menos a nosotros no nos ha llegado, y si alguna vez ha llegado algo ha sido de una manera tan informal que no se puede decir que se haya difundido); no haber asistido a las reuniones y congresos a que hemos sido invitados y lo que suponemos no hubiera comprometido a nada;etc.

En el tono general de la carta que aceptamos plenamente como hemos indicado reiteradamente, discrepamos en torno a una serie de cuestiones concretas que detallamos a continuación y siguiendo el orden de la lectura:

- En la 1ª página página en la referencia al estado de excepción, linea 13, no creemos plenamente correcto el papel que se le asigna, pero por haber sido ya expuesto en diversas ocasiones el significado fundamental que tuvo el mismo, no hace falta realizar la crítica que está en la mente de todos.
- En la pag. 1, linea 28 y ss.; opinamos: por el contrario de lo que dicen los compañeros de la IV, la supervivencia del bonapartismo tiene una base real en la modernización industrial y la integración económica creciente en la CEE, con el apoyo del capital imperialista; por otra parte, en el caso del PCE niega la capacidad del bonapartismo para sobrevivir, aludiendo a que la dictadura "se cae por si sola", en todo caso este tipo de triunfalismo del PCE no va a rendir frutos precisamente para la emancipación del proletariado.
- En la pag. 2, desde la línea 5 a la 19, opinamos, que precisamente por el apoyo y relación con el capitalismo europeo y mundial y a pesar de que "la competitividad con la industria de la europa occidental sigue siendo dudosa" esta relación realiza en gran medida el fortalecimiento del capitalismo español a traves del bonapartismo en lo cual vemos una contradicción con las lineas 28 y ss. de la pag. 1.
- De la pag. 2, desde las lineas 20 a la 29, estamos totalmente de acuerdo con el párrafo entero,exceptuando la cuestión de las nacionalidades que no tiene en España la importancia que se le estima. Por otra parte, es precisamente entre la debilidad intrinseca del capitalismo español por la supervivencia de la s contradicciones heredadas del pasado por un lado, y por otro lado del capital internacional como salida en España tanto para la burguesia como para el capital imperialista, que se da la situación de bonapartismo como necesidad política para la burguesia y no otro tipo de superestructura política que le permitiera una mayor libertad de acción, independientemente que el caracter del aparato político del capital vaya tomando un caracter cada vez más regresivo en la situación del capitalismo monopolista de estado.
- En la pag. 2, desde la linea 30 hasta la 36 de la pag. 3, estamos totalmente de acuerdo con lo expuesto, que creemos que viene a corroborarnos en nuestra postura.
- Desde la línea 49 de la pag. 3 hasta la línea 35 de la pag. 4, creemos que : precisamente la crítica de los grupos políticos que apreciamos estrechamente relacionada con la necesidad de creación de la vanguardia es de importancia vital, puesto que el problema de las deficiencias del movimiento de masas en España es el problema de la di-

rección revolucionaria y el caracter explosivo que se atribuye :
: a las contradicciones de capitalismo español no tiene base firme. En este sentido:

a) Cuando en la conclusión anterior que creemos totalmente correcta se dice que "...la incapacidad del movimiento...es debida a factores subjetivos y no a factores objetivos..." es decir a la conciencia política de las masas, es evidente que el problema es un problema de organización política revolucionaria que puede ser capaz de desarrollar la conciencia política de las masas, y no un problema de movimiento de masas en si que no puede llegar más allá del desarrolló de una conciencia tradeunionista en las mismas.

b) así cuando se afirma que "...la fuerza del régimen no consiste en la naturaleza moderada de las reivindicaciones, sino en la manera fragmentada, localmente o regionalmente aisladas de las luchas desencadenadas sobre esa base". Basándonos en el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas en España, eslabón más o menos débil de la cadena imperialista y en relación a puntos tocados más arriba, la posición con respecto a este problema menosprecia la fuerza del capital español, que en gran medida, puede absorver las moderadas reivindicaciones económicas en el momento actual, y es por ello por lo que creemos que la lucha con contenido economicista no va a debilitar al régimen en la medida que se le atribuye en el documento.

c) Parece establecerse una disgregación entre reivindicación democrática y económica por un lado, y el proceso político de toma de conciencia por otro lado, y si evidentemente no se establece, lo que esperamos expresar al referirnos a ello es que en la práctica a lo que conduce esta alternativa es a establecer la disgregación; cuando va a ser preciso recordar a este respecto, que en realidad las reivindicaciones"mínimas" son el grado inferior de todo el proceso político y la única forma de que este proceso conduzca a la toma del poder, en una situación no crítica pues estas situaciones son la excepción histórica, es cuando está marcado por la organización de vanguardia de la clase obrera.

Por otra parte el planteamiento con respecto a las reivindicaciones mínimas por ser muy abstracto,es totalmente confuso; pues¿hasta qué punto la liberación de los presos políticos es una reivindicación mínima, cuando siendo el caracter de la revolución claramente socialista, es preciso guardar la independencia de clase del proletariado, y una reivindicación de este tipo solamente podrá ser impuesta por la clase obrera, cuando ésta alcance un cierto nivel de desarrollo en su conciencia política? Para el PCE, patrocinador de esta consigna en el momento actual, ésta puede ser una reivindicación mínima puesto que espera alcanzarla con firmitas al vicepresidente del gobierno o con alguna que otra manifestación pacífica.

d) Cuando en la cita que hemos entresacado más arriba en este :
mismo punto se viene a decir que el problema reside en la manera aislada de las luchas por las reivindicaciones mínimas, es en este sentido de una gran evidencia los intentos del PCE para extender este tipo de reivindicaciones a todo el nivel español, y ahí tenemos los innumerables llamamientos a la huelga general,etc. etc. y que en la realidad no han seguido más que una ínfima parte del proletariado español en el mejor de los casos, a pesar de que, con todo, el aparato político del PCE es de alguna consideración, y si en la práctica no se han llevado a cabo todas esas llamadas, no es debido a ningun "error" del

PCE o de los innumerables grupos objetivamente conciliadores que le van en zaga, sino que indudablemente a que este tipo de reivindicaciones no obedece al desarrollo de las contradicciones objetivas. En este sentido la ausencia de generalización de las luchas SI obedece y está en función del carácter de las reivindicaciones.

Por otro lado, y en relación con lo anterior, el argumento de la debilidad organizativa en el movimiento amplio se cae por su base. Puesto que la alternativa revolucionaria para el movimiento de masas en España, como en gran parte de Europa, tiene que conducir a la consolidación del frente único del proletariado, tiene que conducir hacia la creación y consolidación de la organización sovietica, a traves de la asamblea de fábrica,etc. y como expresión en cada momento de la lucha contra la burocracia, cuando no exista debilidad organizativa del movimiento de masas, es que existe una situación de doble poder.

Como conclusión a todo este punto creemos que existe un error de apreciación en el análisis de la IV que subestima la fuerza del capitalismo español y que da un caracter excesivamente explosivo a sus contradicciones.

- Desde la linea 34 de la pag. 7 hasta la línea 23 de la pag.8, opinamos que: el papel de los estudiantes como sector avanzado de la pequeña burguesia en Pakistan, Méjico, etc. como en los paises subdesarrollados dependientes del imperialismo es objetivamente revolucionario. Las tareas de la revolución burguesa y de la independencia del imperialismo están implicados en un proceso permanente que viene a desembocar en la revolución socialista y la clase más capacitada para desarrollarlo, la única capaz de llevarlo a cabo hasta sus últimas consecuencias es el proletariado. Este aspecto que hemos tratado de esbozar de la Revolución Permanente de Trotsky, nos parece totalmente clarificador a este respecto; al contrario del posible papel de los estudiantes en los paises imperialistas, que como avanzadilla de la pequeña burguesia a nivel de conjunto viene a ocupar la posición de clase correspondiente; no nos puede parecer de tanta importancia el papel de los estudiantes del Mayo-68 en Francia.

Conclusión:

Es totalmente necesario tener en consideración la importancia que la carta de la IV Internacional tiene para las perspectivas del movimiento obrero en España en general y para nuestra organización en particular, por lo que es preciso pronunciarse y desarrollar la discusión en el interior de A.C. con la mayor brevedad posible y dándole a esta cuestión un caracter de prioridad fundamental sobre las demás cuestiones que tenemos planteadas, comenzando desde ahora la discusión en torno a los puntos que creamos convenientes. Para nosotros esos puntos son los que a continuación proponemos:

1) Iniciar la discusión sobre las diez tesis propuestas, ampliándolas y desarrollándolas, y que por nuestra parte apoyamos en su totalidad.

2) Continuar e impulsar la discusión sobre el carácter de la organización de la vanguardia revolucionaria, y sobre las perspectivas que se nos presentan como grupo aislado en límites nacionales, y lo que representaría la integración organizativa en la IV Internacional.

3) Impulsar, en su relación con el problema que nos ocupa, el proceso de elaboración de la plataforma política, el programa de acción y los estatutos, poniendo en conocimiento de los compañeros de la

IV, las líneas generales del proceso por las recomendaciones que pudieran hacernos que creemos de interes.

4) Buscar los posibles contactos con los compañeros de la IV para tratar de desarrollar las discusiones sobre el problema de forma común, lo que nos aportaría un mayor conocimiento sobre ellos a la vez que ellos conocerían más a fondo los problemas que nosotros tenemos planteados, para nosotros esto reviste una importancia especial en el interior puesto que la posibilidad de conocer a fondo la IV Internacional es muy limitada. Además esto podía suponer un acercamiento que para el futuro podia ser de gran utilidad.

Por otra parte es importante para el desarrollo de las discusiones el que se remita toda la propaganda que se tenga de la IV a la mayor brevedad y con lo que podiamos llamar"caracter oficial, es decir, como propaganda interna de la organización.

Abrazos fraternales. Salud.
Rigido
Septiembre 1970

RELACIONES CON OTRAS ORGANIZACIONES

NOTA.- La local de Char.propuso oralmente a los grupos Comunismo y P. C. internacionalista un debate sobre cuestiones tales como formas de organización en las fábricas, modalidades de lucha, consignas, etc. a partir de las diversas experiencias y de grupo. Publicamos a continuación la respuesta de Comunismo así como la contestación de la SI a este escrito.

PROPUESTA DEL GRUPO COMUNISMO A ACCION COMUNISTA

Camaradas: esta carta debe considerarse como continuación del contacto que iniciamos a raiz de vuestra propuesta de discusión entre nuestras dos organizaciones y el P.C.Internacionalista. Os reafirmamos nuestra disposición a entrevistas entre grupos revolucionarios diversos en todos aquellos casos en que se trate de establecer una unidad de acción ante cualquier problema concreto de la lucha de clases; es más,creemos que es un deber de los comunistas tomar la iniciativa en estos casos. Tampoco rechazamos ningún debate político que pueda ser clarificador de un tema determinado. Sin embargo no vemos en que puedan ser provechosas unas discusiones sin temario concreto entre grupos revolucionarios que parten de referencias muy distintas. Creemos que el lugar adecuado para el desarrollo de las propias posiciones y la crítica a la de otros grupos es la prensa de la organización. Las reuniones sin objeto concreto entre maoistas, trotskistas,etc., sólo pueden dar a entender que es posible,entre estas corrientes, una coincidencia de opiniones sobre un gran número de problemas políticos, que la unificación de los revolucionarios sólo es cuestión de buena voluntad y no, como creemos nosotros, de clarificación política, de defensa intransigente de los principios del marxismo revolucionario.

Os ratificamos también la crítica a vuestra propuest a que el contacto entre nuestras organizaciones se realizara exclusivamente a través de militantes obreros implantados en empresas. Tal propuesta nos parece que tiene o bien una raiz demagógica,que pretendería hacer distinciones entre militantes de origen obrero y no obrero, o bien una raiz empirista, que pretendería que el único tipo de conocimientos que se pueden tener proviene del contacto directo con la explotación en la fábrica. Proponemos que los contactos sean llevados por los militantes que cada organización designe, independientemente de su origen de clase y de su lugar de trabajo actual. Proponemos también que la síntesis de la postura de ambas orgnaizaciones sobre los temas claves se realice por escrito.

La propuesta de este contacto entre nuestras dos organizaciones se debe a que creemos en la posibilidad de una coincidencia de posiciones en torno a una serie de problemas fundamentales de orden teórico, político y organizativo, ya que en numerosas ocasiones habeis expresado posiciones próximas al trotsquismo.

Los temas a discutir serían los siguientes:

(I).-LA CRISIS DE LA DIRECCION REVOLUCIONARIA A ESCALA INTERNACIONAL. Sus causas. Análisis de las distintas corrientes que se reclaman del marxismo. Posición frente a la IV, fundamentalmente sobre sus tesis programáticas. La reconstrucción del Partido Mundial de la Revolución Mundial.

Como sabéis nuestra organización está en un proceso de acercamiento político y organizativo a la IV Internacional. Hemos afirmado en muchas ocasiones que la construccion del Partido Comunista es imposible sin la delimitación rigurosa de una referencia teórica, política y organizativa en el campo del marxismo revolucionario. Creemos que actualmente sólo la IV I. puede constituir esta referencia. El hecho de que vuestra organización recurre a una serie de temas patrimonio del trotskismo (ley de desarrollo desigual y combinado, revolución permanente, consejos obreros, doble poder, control obrero, etc.), que además haya mantenido en el exterior contactos con la IV I., así como el hecho más reciente de la carta de la Internacional a vuestra organización, pidiendo una definición clara sobre sus posiciones, nos hace pendar que un debate de nuestras organizaciones sobre este tema revistiría una gran importancia, ya que una confluencia de posiciones sobre la IV. abriría sin duda el camino de la unificación en la tarea de la construcción del Partido.

(II).- LA CONSTRUCCION DEL PARTIDO COMUNISTA EN ESPAÑA. El nuevo auge en la lucha de clases y el retraso en la construccion de una direccion comunista. El grupo comunista como primer paso en la construcción del Partido: la necesidad de unos principios claros (inseparables de una referencia internacional) y de unos ejes estratégicos, tácticos y organizativos. La lucha contra la dictadura y su transcrecimiento en lucha revolucionaria por el poder. La elaboración de un programa de transición. El desarrollo dialéctico de la construcción del P. y de las organizaciones de la clase obrera. La crisis de CCOO. Que organizaciones debemos impulsar los comunistas (discusión sobre nuestra propuesa de Secciones Obreras Rojas).

(III).- LA VANGUARDIA NACIENTE Y LA POSICION DE LOS COMUNISTAS. Caracterización de las luchas del actual periodo así como de la influencia de los distintos grupos políticos. La necesidad de destacar unos objetivos, formas de lucha y de organización <u>concretas</u> y <u>actuales</u> como condición para conquistar a la vanguardia obrera y estudiantil. La relación dialéctica entre los diferentes frentes de lucha, en particular, obrero y estudiantil.

(IV).- LA UNIDAD DE LA CLASE Y LA UNIDAD DE LOS REVOLUCIONARIOS. La construcción del grupo comunista y su más clara delimitación frente a todos los oportunistas, como primera condición para la unidad de la clase. La unidad obrera sólo es posible sobre una linea de clase, independiente de la burguesía y de su Estado. Los comités y asambleas como órganos unitarios de clase. La unidad de acción de los revolucionarios y sus condiciones. Actitud ante el PC y las organizaciones reformistas.

(V).- LA UNIDAD DE ACCION DE NUESTRAS ORGANIZACIONES EN EL BOICOT A LAS ELECCIONES SINDICALES. (Este tema se trataría de modo independiente, para poder llegar a un acuerdo en tiempo breve.)

Esperamos que contesteis a nuestra propuesta en el plazo de tiempo menor posible.

Saludos comunistas.

Organo nacional del grupo Comunismo.

-ooooOOOoooo-

La SI presentó al grupo Comunismo la siguiente respuesta:

Respuesta a la "Propuesta del grupo Comunismo a Acción Comunista"

Camaradas: Hemos quedado sorprendidos al comprobar que nuestra respuesta anterior no había sido comprendida. Como cuestión previa es, pues, necesario aclarar el malentendido que se refleja en la primera parte de vuestro escrito.

Nuestra propuesta no era una propuesta de discusión entre organizaciones. Lo que planteabamos era la conveniencia y la oportunidad de un debate entre o-

breros con alguna experiencia, militantes de grupos con directrices similares en el trabajo político en fábricas, a fin de que discutieran sin compropisos orgánicos y formales cuestiones importantes para el avance del movimiento obrero, tales como consignas, formas de organización y modalidades de lucha, a partir de las diversas experiencias personales y del grupo.

Tal propuesta no pretendía "unificación de grupos", sino-en el caso más favorable-convergencia de prácticas. No eran discusiones sin temario concreto ni discusiones entre "grupos revolucionarios". No era un debate entre etiquetas, sino que pretendía ser un debate entre obreros revolucionarios afincados en la problemática de la empresa y en el que todos los participantes pudieran sacar al menos enseñanzas útiles.

Evidentemente esta propuesta no tenía una raiz "demagógica". Nuestro objetivo específico era impulsar el movimiento real. En este sentido juzgábamos posible en un plazo breve avanzar juntos en la elaboración teórico-práctica de unas directrices básicas para un programa concreto. Sin menospreciar la importancia del debate teórico, consideramos que las limitaciones del movimiento real dependen fundamentalmente de la escasa implantación de las minivanguardias, de la escasa existencia de organizaciones autónomas de clase y, de la incapacidad hasta hoy de estas minivanguardias de ofrecer unas ideas justas del proceso que debe culminar con la revolución socialista. En suma, falta un programa de transición, unas reivindicaciones transitorias capaces de aglutinar una vanguardia y de movilizar a amplias masas. En cambio, por el momento, parecía más problemático y de dudosa rentabilidad el iniciar unas discusiones sobre problemas políticos fundamentales, pero que no están directamente ligados con los problemas reales que actualmente tenemos planteados.

La razón de subrayar el que estos contactos tuvieran lugar entre militantes obreros se debía a la existencia de lo que los científicos llaman "pérdida de información en los circuitos", hecho absolutamente comprobado en todos los procesos de trasmisión de información. Quienes están en inmejorables condiciones para captar todos los matices de la conciencia de clase actual son justamente los militantes obreros con alguna experiencia y formación teórica. Y la conciencia de clase actual es el punto de partida inexcusable para toda política obrera que no quiera golpear en falso. Y para evitar las tendencias hacia una visión localista no proponíamos una asamblea de obreros, sino la participación de un par o tres por cada grupo.

Es lamentable constatar que esta propuesta expresada oralmente varias veces a varios militantes haya podido ser tan burdamente deformada. Como no se responde a la propuesta auténtica, insistimos de nuevo en que se responda a ella, antes de iniciar otro eventual camino.

Dicho esto, a fin de no eternizar burocráticamente unas discusiones que podrían dar algún resultado, adelantamos ya algunas observaciones a vuestras propuestas. Para simplificar descartaremos de entrada una crítica a la propuesta global y a su estructura, para ceñirnos a cada punto:

Al (I).- Actualmente los aspectos más destacados de este punto son objeto de discusión en el seno de la organización, sin que se hayan adoptado todavía resoluciones mayoritarias. Por consiguiente estamos inhabilitados para defender una posición que represente el sentir expreso del grupo.

Al (II).- En cuanto se relaciona con el (I)("inseparables de una referencia internacional") valen las objeciones anteriores. En cuanto se pueden independizar ("Qué organizaciones debemos impulsar los comunistas") entran perfectamente en un eventual debate. La propuesta de S.O.R. nos parece terriblemente esquemática, poco prometedora, con unas fronteras definitorias absurdas ("Luchar al margen y en contra de la legalidad, al margen y contra los sindicalistas y reformistas") y las prácticas que conocemos de un sectarismo que conduce a un callejón sin salida.

Al (III).- Sin objeciones de principio o de forma.

Al (IV).- Sin objeciones de principio o de forma.

Al (V).- Sin objeciones de principio o de forma (Y estamos por el boicot como queda expresado en V.o. nº. 12)

P.D. Esperamos que nuestra respuesta pase a conocimiento del conjunto de la organización.- Como nosotros hacemos con la vuestra.

13 diciembre 1970

Saludos comunistas
Secretaría interior A C

NOTA.- Con fecha 13 de abril de 1971 se recibe en Charco una propuesta por escrito del grupo "Comunismo" (que ha cambiados su nombre por "Liga Comunista Revolucionaria") proponiendo la unidad de acción cara al boicot de elecciones a través de lo que denominan "comités pro-boicot de base" a constituir en fábricas, Universidades, escuelas profesionales e Institutos de Enseñanza Media, que bajo las dos consignas:

1º.- ¡ABAJO EL ESTADO DE EXCEPCION!
2º.- ¡BOICOT A ELECCIONES!

realizarían todo tipo de agitaciones: hojas, carteles, etc, y acciones: huelgas, paros, manifestaciones, etc.

Se comprometían a publicar nuestra respuesta en su órgano "Combate", así como hacían con la suya ("Combate nº. 2").

La carta que publicamos a continuación es la contestación del C. L. de Charco a la propuesta de la Liga Comunista Revolucionaria.

Camaradas:

La lucha de clases se desarrolla a través de múltiples vías. Vuestro escrito parece olvidar que ya existen mecanismos a través de los cuales la mayoría de las tendencias subjetivamente revolucionarias han iniciado, desde hace más de un mes, la unidad de acción en base a un programa mínimo común.

En estas circunstancias, a pesar de que en líneas generales vemos aceptables los planteamientos esbozados en vuestro escrito, las propuestas que avanzais carecen por completo del sentido de la oportunidad. Plantear el 13 de abril que "debemos abordar desde ahora la lucha por el boicot a las elecciones sindicales" cuando nosotros llevamos meses planteando que se debe ir a "la acción común con todos los comités de fábrica y grupos clandestinos afines, comisiones y otras organizaciones de trabajadores", cuando en Barcelona existen unas organizaciones de clase que ya se han estructurado para impulsar la lucha porrel boicot -Plataformas de Comisiones Obreras, Sector de San Andres, etc.- y en las que están presentes la mayoría de los grupos subjetivamente revolucionarios, carece totalmente de perspectiva el acuerdo entre organizaciones a nivel de zona o localidad.

También debemos indicar para ser sinceros una cierta discrepancia con respecto a la consigna "Abajo el Estado de Excepción". Esta consigna sólo puede movilizar a una capa avanzada, pero hoy carece de garra movilizadora para las amplias masas, pues no responde a la manera concreta en que la inmensa mayoría de trabajadores sienten la explotación y la opresión capitalista. Ser vanguardia no consiste en lanzar consignas muy correctas en abstracto, sino proponer los objetivos practicables en cada momento y educar a las masas para que lleguen a hacer suyos objetivos superiores. Para ello hay que diferenciar claramente el nivel de orientación teórica y de propaganda (en el que el Estado de Excepción debe ser denunciado y explicadas sus causas y consecuencias) del nivel agitativo y de acción inmediata, donde esta consigna sólo tendrá verdader resonancia en un sector tan "revolucionario" como el gremio de los leguleyos.

-o-

En la actual situación, la única explicación que hallamos a vuestra tardía propuesta es el deseo de salir del ostracismo que vuestros errores teóricos y las zancadillas al movimiento obrero embrionario os han metido. Concretamente, la concepción organizativa propugnada a través de "Proletario" para incidir en la práctica de la lucha de clases obstaculizó todo trabajo serio que los militantes podían y debían haber impulsado en los centros de trabajo precisamente bajo el lema de la "unidad de acción". Querer diferenciar la organización de clase con nuevas etiquetas es caer en los errores bien conocidos del PCI y sus COR y, en última instancia, creer que la crisis organizativa por la cual pasa tanto la vanguardia como la clase obrera es una crisis mecánica y no, por el contrario una crisis teórica y política. Después y dentro de esta concepción organizativa plasmada en las llamadas Secciones Obreras Rojas, la práctica llevada por los mi

litantes tendrá una lógica que les conducirá a la marginación y al desprestigio (Macosa, Harry Walker, Santa Coloma) al utilizar unos esquemas que no cuadran con la realidad en que se mueven.

-o-

En consecuencia, sólo nos cabe decir que ante las luchas próximas, los organismos en que participamos cumplen a nivel local las tareas que planteais y que no vemos ninguna razón de peso para realizar paralelamente un acuerdo entre grupos, que implicaría -aquí y ahora- multiplicar contactos, discusiones y planificación de acciones, que se realizarán a través de aquellos organismos.

Esto no impide que en los centros de lucha donde podamos coincidir se busquen las formas de aglutinar fuerzas de cara al boicot.

Tomamos nota, asimismo, de vuestros buenos deseos de unidad de acción, aunque debemos señalar que esta unidad de acción a nivel de base (empresa, barrio, facultad) suele ser incompatible con la "más completa (!) autonomía en la propaganda" que propugnáis. Cosa bastante distinta es defender tozudamente el derecho y el deber de la minoría a exponer públicamente sus opiniones y publicamente criticar las posiciones mayoritarias si las juzga perniciosas para el Movimiento Obrero.

Barcelona, 25 abril 1971
Comité local AC

NOTA.- La carta que a continuación figura fue enviada a la local de AC en Montaña por la correspondiente local de la LCR proponiendo la unidad de acción en torno al boicot. Con anterioridad la local de AC había invitado a la Liga a realizar una serie de acciones conjuntamente cara al boicot de las elecciones sindicales, sin que este hecho se mencione para nada en el escrito de la LCR.

Compañeros:

Las próximas elecciones sindicales, convocadas para la segunda quincena del mes de Mayo, suponen para la burguesía su última baza para prestigiar la anti-obrera y fascista CNS, para nosotros unas jornadas de lucha de cuyo resultado va a depender a corto plazo el desarrollo correcto de los combates de nuestra clase, del combate revolucionario.

Defender nuestros combates de la represión, desarrollar nuestras organizaciones de clase autónomas (al margen y contra la legalidad burguesa) son nuestras tareas acuciantes.

Por esto la Liga Comunista Revolucionaria:

1º.- Denuncia abiertamente la maniobra del P.C.E.-carrillo y de sus comparsas sindicalistas que nos proponen la presentación a elecciones, como una maniobra que entrega al movimiento obrero en manos de la burguesía al atarlo a la CNS, Convenios, etc. y a nuestros mejores hombres en manos de la represión patronal y policiaca.

2º.- Propone la más amplia UNIDAD DE LA CLASE OBRERA EN LA ACCION. La creación de COMITES DE BOICOT a las elecciones, como forma organizativa de base para desarrollar un programa de acciones encaminado a hacer fracasar los planes de la burguesía y las maniobras de los traidores. No proponemos el absentismo de los oportunistas sin principios, proponemos la movilización militante contra las elecciones como paso fundamental para desarrollar nuestros combates de clase desde las posiciones autónomas que nos son ventajosas.

Estos COMITES DE BOICOT programaran sus actividades en torno a los dos puntos fundamentales para nuestra clase en este momento:

-el BOICOT A LAS ELECCIONES.-
-ABAJO EL ESTADO DE EXCEPCION.-

3º.- Se compromete a desarrollar consecuentemente la unidad en la acción ante las organizaciones obreras que aceptan esta, ante los militantes obreros,

que pese a sus direcciones, comprendadn la necesidad del Boicot, ante la totalidad de compañeros que se integren en estos Comites Boicot de Elecciones.

¡VIVA LA UNIDAD DE ACCION!
¡BOICOT A LAS ELECCIONES! ¡FUERA EL ESTADO DE EXCEPCION!

..., abril, 1971 Comité Local de la Liga Comunista Revolucion.

NOTA.- Contestación de la local de AC de Montaña al escrito de la LCR.

A LOS MILITANTES DE LA LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA

Camaradas:

Recibimos con sorpresa y satisfacción vuestra carta de la que se desprende habeis aprobado la propuesta de unidad de acción que se os formulo a nivel nacional (Charco) y que a nivel local se os ha dirigido oralmente en diversas ocasiones y recientemente cara al boicot.

Esperamos que semejante giro en vuestra actuación política no sea algo momentáneo que se limite a la cuestión concreta del Boicot a elecciones, sino que sea el inicio de una orientación pro-unidad de acción entre las diversas organizaciones en las luchas futuras en que la colaboración sea posible.

Para nosotros la unidad de acción es una necesidad actual para el movimiento obrero español, cuya vanguardia está desgajada en numerosos grupúsculo de escasa implantación y fuerza. Concebimos la unidad de acción com factor multiplicador de la efectividad de las luchas, al unir -siempre que las divergencias políticas no lo impidan- las fuerzas dispersas frente a un objetivo determinado y consideramos que no implica -sino todo lo contrario- el abandono por las diversas organizaciones de la defensa de su programa. En otras palabras, para nosotros la consigna unidad de acción es inseparable de la libertad de crítica, que sera uno de los medios a través de los cuales la clase obrera irá reconociendo a los representante de sus intereses históricos.

En vuestra carta nos proponeis concretamente la constitución de Comités de Boicot en torno a dos cuestiones fundamentales: Boicot a elecciones y abajo el Estado de excepción; la profundización en este segundo punto nos llevaría posiblemente a algunas divergencias.

En cuanto a los Comites de Boicot no queda claro lo que se entiende por ese nombre. Se habla de ellos como"forma organizativa de base para desarrollar un programa de acciones" y segun esto entendemos que serían Comites constituidos en las fábricas por los militantes de las diversas organizaciones presentes en ellas, y dispuestos a unirse cara al boicot. No es que estemos contra ello, sino que consideramos que la realidad (montañesa) no lo hace posible en estos momentos y que la única forma, queramos o no, de llevar adelante la unidad de acción pro-boicot va ase mediante la constitución de un Comité por las alturas entre las diversas organizaciones que acepten participar.

¡Por la unidad de acción y la libertad de crítica!

..., abril, 1971 AC (local de Montaña)

COMENTARIOS AL B. D. Nº 18

1.- Actas

Quisiera hacer dos aclaraciones: a) cuando al final de la página 1 se me atribuye: "porque existía una crisis interna dentro de AC, con la expulsión de L.T."

Nunca he dicho que L.T. fuera expulsado de AC. No sé el interés que pueda tener en estos momentos la cuestión; pero no parece conveniente - en ningún caso que los compañeros incorporados a AC después de aquellos sucesos (la gran mayoría si no prácticamente la totalidad de los que viven en España) tengan una vision deformada de nuestra pequeña historia.

L.T. no fué expulsado de AC. En la conferencia en que se plasmaron las diferencias (centradas concretamente en la autonomía o no autonomía del Comité de Redacción -la cuestión tenía evidentemente otras implicaciones sobre la cuestiòn de la organización) la mayoría se pronunció (17 a 3,creo) por la subordinación del C.de R. al Consejo de Delegados. L.T. fue de todos modos reelegido para el C. de R. y siguió en la organización 5 ó 6 meses por lo menos. Después cesó voluntariamente.

b) Al final de la pag. 4 cuando se me atribuye "(la IV) jugará un papel probablemente primordial en la formación de una futura I..." Es posible que pronunciara esas palabras tal cual. En todo caso, quiero señalar que mi idea al respecto estaría mejor expresada en estos términos: "puede que juegue..." (es posible,aunque personalmente cada vez me parezca menos probable su papel primordial).

A parte de esto, me parece que en algún caso (concretamente en la - pág. 3) se atribuye a algún compañero propósitos expresados por otro;si es de importancia, supongo que ellos mismos se encargarán de aclararlo. Ha pasado demasiado tiempo para poder recordar todo exactamente, esperemos que la próxima vez las actas de una reunión puedan llegar más rápidamente.

Una cuestión formal aún. ¿Por qué ese puzzle de artículos cortados y que remiten constantemente a tal o cuál página? Creo que para eso ya tenemos bastante con la deplorable maqueta de VO.

2.- De Maquiavelo a la local de Puebla.

Histerismo, maquiavelismo atroz, "empacho" de sectarismo, miopía política, acusaciones falsas y graves, la forma no puede ser más repugnante, etc, etc. ¿Para qué seguir enumerando tanta preciosidad? Todos los compañeros las habréis leido. Habréis leido igualmente la citada carta de Puebla, indispensable para una correcta comprensión de la cuestión.

"En toda discusión,dice Max Scheler, (y lo cito no como argumento - de autoridad, sino porque lo he leido tal cual en un libro suyo), las - razones son inversamente proporcionales a los gritos." En una discusión escrita, los insultos y la diatriba son sin duda el equivalente de los gritos.

No es necesario en absoluto estar de acuerdo con el tono de la carta de Puebla, ni siquiera en su contenido (aunque personalmente esté bastante más de acuerdo con Puebla sobre el fondo del problema, que no es otro que el de las relaciones con la IV), para estar,al mismo tiempo, en total desacuerdo con la intervención de Oscar que, muy francamente, me pa-

rece DEMENCIAL (intervención que,por supuesto, tampoco me parece identificable con la posición de O. respecto al precitado problema de fondo).

Comparando los dos papeles, me parece que hay una coincidencia de apreciación entre Puebla y O.. Puebla dice:"...a lo que hemos asistido en julio no fue a un contraste de opiniones entre diversas organizaciones revolucionarias, como se nos habría anunciado, sino a una sesión de propaganda de una de las organizaciones..." Oscar afirma que la intervención del de la IV estuvó muy bien y la del de LO fue muy triste. Así que las dos versiones parecen coincidir en el resultado. Otra muy distinta sería que la intención de la SE al organizar la reunión fuera precisamente esa; lo que para mi no es en absoluto el caso, y ellos mismos me lo confirmaron posteriormente.

Oscar,como cualquiera,tiene perfecto derecho a interpretar las cosas conforme a su sano saber y entender o conforme le dé la gana; no sé si el piensa que todos los trotskistas son "agentes" de la IV, pero lo que me parece clarísimo es que cuando la carta de Puebla dice "una representación de los militantes de la llamada IV" se refiere ni más ni menos a que,en efecto, asistía a la reunión un representante español de dicha organización, que llegó y se fue acompañando al conferenciante (de esto ultimo no estoy seguro) y supongo que invitado por este y no por la SE.

El siguiente párrafo de O. está dedicado al sentimentalismo y la ortodoxia (ambos tienen que ver con lo irracional y poco o nada con el espíritu crítico de la ciencia). Yo pienso que es lo último lo que nos falta, pero si hay que dar vivas, yo diré viva,desde luego,la heterodoxia. En todo caso, puesto que O. afirma la afinidad entre Puebla y LO, me parece que pierde una excelente ocasión de demostrarlo. Me imagino que no pretenderá convencernos de que Puebla opina que China es capitalista, Cuba idem,etc. que cita en la página anterior como postura defendida por LO en la mencionada reunion. Seamos un poco más serios. Si de alguien se puede saber dentro de AC la opinión sobre no pocas cuestiones políticas, es precisamente de Puebla. Más concretamente, todas las editoriales (amén de otras cosas) de AC hasta la fecha han sido escritas en lo esencial en Puebla (decir editoriales es decir,por ahora al menos, linea política de AC). Releer todo eso dará a los compañeros una idea más precisa de la posición de Puebla, que las ventoleras de la carta de O. ¿o no?

A los bolcheviques y a todo cristo se les pueden hacer y se les ha hecho realmente todo tipo de críticas, unas justas y otras no; y eso le pasará a todo bicho viviente que haga algo. Eso es una cuestión y otra muy distinta esa pretendida asimilación bolcheviques (fracción del PSDR y luego PCUS) = IV hoy. Uno no tiene tantas tragaderas,vaya.

Estoy muy de acuerdo en que toda organizacion sea juzgada por el conjunto de ella misma;siempre,claro,que no se olvide que el conjunto está formado por las partes que lo componen. Como el conjunto no siempre es asequible mas que a través de la óptica dada de sí por el conjunto mismo (subjetivismo?) no creo que se haya de esperar tranquilamente a conocer el conjunto del movimientoIV de forma objetiva, sino que necesariamente se irá juzgando, aunque sea parcialmente, por lo que se va conociendo. Por ejemplo,aquí empezamos a tener la posibilidad de juzgar concretamente a la LCR (eso no debe ser aún la sección oficializada de la IV en España, seguramente falta un congreso para ello) y lo vamos a hacer (y a través de ello,inevitablemente,aunque sea como primera aproximación, a la IV y su sí o su no oportunismo,por ejemplo). Y lo vamos

a hacer no sólo por documentos programáticos (que también) sino, y sobre todo,por un criterio más objetivo: su praxis politica. Así haciendo,seguramente nos acercaremos más a la realidad que por lo que quieran decirnos (sin posibilidad práctica de verificacion) que hace la sección correspondiente de la IV en cualquier parte del mundo, y la IV misma. Belgica, ciertamente, no está muy lejos y yo conocia bastante bien hasta hace dos años y medio aproximadamente la situación de la seccion belga, situación critica desde el 47 en que fue lanzada o relanzada (eso no lo sé) por 7 militantes, de su incapacidad e insignificante implantación (no voy a entrar aqui en otros detalles) puede dar una idea el que hasta esa fecha ni siquiera se expresaba publicamente en prensa o boletín. Creo que posteriormente saca ya un boletín a multicopista (o quizás ya impreso) cuya periodicidad desconozco. Si en estos dos últimos años se ha desarrollado, tanto mejor, pero no exageremos y para chistes, mejor "Autopista" o "Celtiberia Show".

3.- Nota sobre nuestra prensa: Voz Obrera
o las segundas intenciones.

Esta nota de Oscar tiene todo el aire de ser la continuacion de su polemica con Puebla (polemica que en la ultima reunión en la Montaña se expresó en, más o menos, "si AC fuera Puebla yo no estaba en AC").

Yo recomendaria a los compañeros la lectura de las primeras lineas de un escrito de Ernesto Guevara en respuesta a otro de Rafael Rodriguez cuando la polemica en Cuba sobre la industrialización y la ley del valor. Y se lo recomiendo porque la forma en que O. plantea la cuestión me parece solapada e hipócrita. No deja,además,de sorprenderme que en un mismo boletín de D. se encuentre reafimado el proposito decidido de O. de llamar al pan,pan y al vino,vino (v. de Maquiavelo...) y esta nota (ya se ve que en su tierra tambien hay excepciones).

De hecho, lo que O. pretende es atribuir a Puebla (sin nombrarlo expresamente, y esto es lo que me parece hipocrita) determinadas posiciones políticas, tomando como pretexto algo que no ha sido escrito en Puebla ni por compañeros de allí.

Como sabeis a VO (nº. 13) le agregaron a última hora un suplemento sobre la huelga de Harry Walker. En este suplemento se daba la información errónea (parece que imputable a algún c. de Faro) de que el Comité era elegible y revocable por la Asamblea. Ello desde luego no ha sido así. La Asamblea no eligió al comité. Y cuando no se elige, al menos formalmente tampoco se revoca. Digo formalmente, porque en Harry se dio un hecho interesante que muestra cómo la dinámica de una lucha salta a veces estos formalismos impuestos por la clandestinidad. Así la Asamblea ratifico la expulsión del Comité de Proletario,expulsándoles a su vez de la Asamblea misma. Lo que no deja de ser una especie de revocación indirecta. Pero, en fin, esto es otra cuestión y O. tiene razon a mi juicio en levantarse contra este tipo de errores en la información,en flagrante contradicción con las condiciones en que se desarrolla la lucha por acá.

Si todo quedara en eso, tendría nada o muy poco que alegar. Pero los tiros no van solo (ni quizás principalmente) por ahí. Ocurre que O. ha tomado el rábano por las hojas y que el c.al que gratuitamente supone autor del suplemento y al que atribuye (no hace falta repetir que gratuitamente y a la ligera) deliberado propósito de falsificación porque "no puedo alegar falta de informacion REAL para "caer" en tan grave error" (premeditacion y alevosia, vaya),ocurre,digo,que ese compañero (Je

sús Santos) no ha escrito el tal suplemento.

En esa coladura creyó O. encontrar una ocasión propicia para desbarrar sobre eso que él llama tendencia "democratizante" (lo que se agrega a las supuestas afinidades a LO). A mi me parece muy bien que entable todas las polémicas y discusiones que quiera con quien sea, para eso estamos, pero ateniéndose si quiera a sus protestas de objetivismo y no, como digo, tomando el rábano por las hojas.

No es que con ello excluya ni mucho menos a los c. de Faro de esa supuesta tendencia "democratizante" (a la que por otra parte me apunto, sin comillas). Pero lo que se ésta en derecho de exigir es que se enjuicien posiciones políticas en base a lo que cada cual defiende, no en base a lo que quien sea sueñe que defiende el otro.

O. puede pensar si quiere que el internacionalismo proletario pase (o sea privativo de) por grupúsculos con nombres rimbombantes (que olímpicamente puedan prescindir de los proletarios, o de los que los proletarios están hasta la fecha prescindiendo,también olimpicamente). Me permito, con todo discrepar y opinar que el internacionalismo proletario pasará (cuando exista)por los proletarios,lo que no deja de ser una perogrullada. Naturalmente que el internacionalismo no pasa por los burócratas de la CGT,etc. (¿quién ha dicho lo contrario?); tan cierto como para que tome cuerpo ha de pasar por los afiliados a esas organizaciones (o sus descendientes en quinta generación,cualquiera sabe). Pero eso no es (lo primero) lo que dice el citado suplemento, sino lo segundo,es decir, que es necesaria la coordinación de organizaciones obreras (con obreros, claro) y que la única posibilidad, hoy por hoy, de que desde Francia u otro país se realicen acciones solidarias eficaces, en casos concretos tipo H.W., pasa,a ese nivel, por los sindicatos. Puede quizás llamarse a eso mini-internacionalismo, pero algo es algo,si se lograra. (No estaría demás,por otra parte, comparar a nivel político la prensa de la Ligue Comuniste, del PSU,LO, etc con respecto a la huelga de H.). Finalmente, aclaremos que la CGT no pertenece a la CIOSL, ello no supone juicio de valor alguno, pero dejemos de lado la confusión, máxime cuando se está acusando a otros de crearla.

Puntualizaciones a "Nota sobre nuestra prensa:
Voz Obrera o las segundas intenciones" de Enrique

Sería conveniente que nos esforzaramos para evitar falsedades patentes, con lo cual sólo se crea confusión a quien no está muy metido en el ajo.

Son falsas las siguientes afirmaciones de Enrique:
(el suplemento de Voz nº 13 impreso) "no ha sido escrito en Puebla ni por compañeros de allí".
"Parece que imputable a algún c. de Faro la informacion errónea de que el Comité era elegible y revocable"
"el c. al que gratuitamente supone autor del suplemento (...) no ha escrito tal suplemento"

Salvo error u omisión, la historia del suplemento es la siguiente: El c. Jesus recibió información oral de la lucha de H.W. y escribio un artículo destinado a publicaciones francesas que podían conseguir o aportar ayuda material para la lucha. Envio una traducción al castellano de este artículo a V.O. para que lo publicaran como suplemento, indicando en la carta que convenía

cambiar el final, puesto que hacer la pelota a los sindicatos franceses era admisible de cara a la solidaridad pero que en V.O. no tenía sentido. El comité de redacción de fuera con ligereza objetivamente culpable no hizo caso (o no leyó o no entendió) de la advertencia y publicó tal cual un artículo que se notaba claramente que no estaba escrito para los obreros españoles y que aquí no sevía para nada.

Narciso.
20-5-71

4.- Nota SI sobre cuestiones de organización e información interna.

Extrañamente, esta nota empieza con PD. Continuación de lo anterior y aceptado posteriormente por la secretaría o simple error mecanográfico, poco importa.

Quizás dicha nota sea motivada por una discrepancia reciente entre la S. y yo, surgida a raíz de la reproducción a máquina por mí (2 copias para Bal., 1para Rig., 1 para Mon. y 1 para Sara, que ahí siguen) de un escrito llegado de Puebla y otro muy breve de Faro en que se tratan cuestiones referentes a ciertos "internacionalismos", entre otras. También pudiera ser que la motivación sea de tipo mas general.

Pero como no hemos nacido ayer ni nos chupamos el dedo, pongamos las cosas lo más claras posibles. En estos casos es cuando se ve la importancia extraordinaria del BD como instrumento y vehiculo de democracia interna. Permite ver desde todos los ángulos notas como ésta, tan ambigua, por lo menos, como el art. 2º. de la ley de prensa de Fraga, que ya es decir.

Por otra parte, vaya por delante que yo no reconozco a la S. ningún derecho a determinar por su cuenta, como tal S., normas de carácter general para la organización, sobre todo en cuestiones de información, que son cuestiones esencialmente políticas.

Yendo a la nota en concreto y dejando momentáneamente de lado cuestiones de competencia: me parece bien que se diga que en el BD "se deben desarrollar cuestiones politicas fundamentales", pero no basta, porque ¿quién decide si son fundamentales o no? Y el c. que quiere comunicar algo a través del BD ¿qué criterio sigue?. Lo que se ha observado en los años de existencia del BD es que el problema radica en que se escriba, en que haya participación en el mismo del mayor número de camaradas, no el de lo fundamental o no. ¿Supone la S que los c. perderan el tiempo en escribir papelotes que ya son para ellos banalidades? El BD no es sólo, además, para cuestiones politicas y como muestra de que la S opina lo mismo ahí está esta nota, que ellla firma.

El primer párrafo de la nota revela por lo menos dos cosas: a)la visión burocrático-administrativa-formalista de la cuestión por parte de SI; b)supone a los militantes locos de remate, que se ponen a escribir papelotes que no van dirigidos a nadie; los militantes, por otra parte, en sus ratos de lucidez escriben tambien papelotes para frenar, disipar, etc., etc. (el segundo etc. sustituye a lo que se deberia decir de quien supone tal cosa).

Esto es perfectamente estúpido. Opino que si alguien escribe algo y lo envía a alguna parte es para que lo lean (si no especifica lo contrario) TODOS los militantes. Porque de lo que se trata aquí es ni más

ni menos de saber cuando ha sido suprimido ese derecho democrático elemental cual es el de que cada militante se pueda dirigir siempre que estime tener motivo para ello, (sin contravenir normas de seguridad) a todos los demás compañeros, sin papás ni censores, si es de eso de lo que se trata. Debo recordar a la S (que debe estar enterada de ello, y si no que se entere) que el problema no es nuevo, que ya se discutió ampliamente en una conferencia y se adoptó una resolución al respecto; dicha resolucion establece (cito de memoria) que las locales y los militantes (a través del delegado local) tienen derecho a dirigirse directamente a los demás delegados y a través de ellos a las locales sin cortapisa de ningún genero; más aún, que los delegados deben tener la forma de enlazar directamente entre si, sin pasar por otros organismos, cuando ello sea necesario. (Quizás esto último deba ser revisado con otro tipo de garantías en contrapartida, pero eso es función exclusiva de una conferencia o congreso, no de las secretarías, juez y parte). En general, me parece muy bien que todas estas cosas se canalicen a través del BD; naturalmente si llega a ser lo suficientemente ágil. Y tras determinar responsabilidades al respecto.

Tercer parrafo. Sigue la ambigüedad. Esos organismos que todo el mundo que participa activamente en células conoce, yo entiendo que son (a ver si la S está de acuerdo): la célula misma, el comité local, el delegado local, el nonato Comité político, el Consejo de delegados y la conferencia. En cuanto a la S (el aparato), que entre nosotros está mostrando una tendencia a asumir una serie de funciones que no la corresponden, a menudo por decisión propia (y que por lo tanto cualquiera tiene el derecho de no reconocer) y más a menudo aun por carencia manifiesta de los demás organismos como tales (y en este sentido añadiria que menos mal), hay que tener bien presente que es un organismo esencialmente técnico y organizativo. Como estamos en una situacion transitoria no me parece que los hechos sean por ahora motivo de alarma ni mucho menos; pero si me parece peligroso que, por la fuerza de la costumbre, se puedan llegar a olvidar estas cuestiones un tanto elementales, olvidando a la ligera la historia del m.o.

La carencia de esos otros organismos no es siempre debida a su probable pesadez y falta de agilidad dentro de nuestro desarrollo actual. Me refiero concretamente al c.p. provisional (tan provisional que no ha nacido más que sobre el papel en las actas); no deja de ser curioso que no se reúna ni siquiera cuando, como ha ocurrido recientemente, coinciden en una misma localidad sus tres actuales miembros provisionales (buen inicio).

Naturalmente, la SI puede opinar que todo esto son tonterías liberalistas. Como yo puedo opinar y opino que la posición defendida en la nota de SI encierra ya claros germenes burocráticos (inherentes a todo aparato, necesario, por otra parte, en toda organización), que no por eso de que a estas alturas la cosa no es grave, se han de dejar crecer, (para que no lleguen a serlo).

Enrique
14-5-71

P.D. Supongo que la SI ya habrá tomado las medidas para que la información a que hago referencia de P. y F. aparezca en este mismo BD.